

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO CON CONOCIMIENTO EN ASUNTOS  
LABORALES**

Pamplona, catorce (14) de enero de dos mil veintidós (2022)

Mediante auto de fecha 5 de noviembre de 2021, se dispuso no tener por contestada dentro del término legal la demanda por parte del accionado RICARDO FRANCISCO DELGADO GIL, en razón a que el escrito correspondiente, si bien fue enviado el día que vencía el termino para hacerlo, fue recibido en el correo electrónico de este juzgado, con posterioridad al cierre del despacho, no obstante, con posterioridad a que quedara ejecutada la citada providencia, se remitió memorial suscrito por el apoderado del aludido demandado, en el que indicó, que contrario a lo establecido por esta oficina, la radicación de la contestación se efectuó alrededor del mediodía del 20 de octubre de 2021, pero que fue debido a lo grande del archivo, el cual incluso tuvo que ser comprimido, así como a la mala conexión a internet, hecho que es de público conocimiento, que el correo electrónico quedó con hora de envío las 4:58 PM (conforme a la captura de pantalla que anexa<sup>1</sup>) y no a las 5:16 PM, como lo registró este despacho.

De igual forma el referido mandatario judicial precisó que, lo anterior demostraba que, no existía certeza de la hora exacta en que fue recibido el mensaje de datos, reiterando que se envió el último día del término, dentro de un horario laboral normal y destacando que, no creía estar por fuera del horario establecido en el acuerdo CSJN2020-218 del 1 de octubre de 2020.

Junto con ello, señaló que: - conforme al artículo 59 del régimen político y municipal, todos los plazos de días, meses y años de que se haga mención legal, se entenderán que terminan a la media noche del último día del plazo, - en virtud del artículo 67 del Código Civil, todos los plazos de días, meses y años que se haga mención en las leyes o en los decretos de los Tribunales o Juzgados, se entenderán que han de ser completos y correrán, además hasta la media noche del plazo, - según la sentencia T 268 de 2010 de la Corte Constitucional, puede configurarse un defecto procedimental por exceso ritual manifiesto, cuando hay una renuncia consciente de la verdad jurídica objetiva evidente en los hechos, por extremo rigor en la aplicación de las normas procesales.

Lo indicado para finalmente solicitar que, se tuvieran en cuenta los mencionados argumentos y el actuar de buena fe de ese extremo procesal, a fin de que, se saneara el litigio para salvaguardar los derechos de defensa, contradicción y debido proceso, que le asisten a su representado y, en consecuencia, se tenga por contestada la demanda.

Frente a tal petición, encuentra este despacho que debe ser rechazada, por cuanto la providencia a que ella se refiere, causó ejecutoria sin que frente a la misma se haya formulado oportunamente recurso alguno.

No obstante, la anterior posición, a modo de ilustración resulta pertinente explicar que, aun cuando la decisión hubiese sido impugnada oportunamente, esta no hubiese podido ser modificada, debido a lo señalado en la parte<sup>2</sup> final del artículo 2, el artículo<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Folio 236.

<sup>2</sup> “Los términos procesales se observarán con diligencia y su incumplimiento injustificado será sancionado.”

<sup>3</sup> “Los términos señalados en este código para la realización de los actos procesales de las partes y los auxiliares de la justicia, son perentorios e improrrogables, salvo disposición en contrario. El juez cumplirá estrictamente los términos señalados en este código para la realización de sus actos. La inobservancia de los términos tendrá los efectos previstos en este código, sin perjuicio de las demás consecuencias a que haya lugar.”

117 y el inciso<sup>4</sup> final del artículo 109 del CGP, puesto que, tales disposiciones analizadas en conjunto, permiten concluir sin mayor esfuerzo que, al juez le está vedado tener en cuenta actuaciones realizadas por las partes fuera del término legal con el que contaban para ello.

Además de ello, es de aclarar que, no es válido que se plantee que en este caso se pudo haber incurrido en un exceso ritual manifiesto, siendo que, dicha falencia se presenta bien sea porque no se aplicó la norma procesal que rige el procedimiento pertinente, o cuando se exigen formalidades procesales que hacen imposible la materialización de un derecho, supuestos que no se configura en el sub lite, en donde simplemente se atendió lo establecido en las disposiciones adjetivas previamente enunciadas, las cuales incluso han sido aplicadas recientemente por la Corte Suprema de Justicia en casos<sup>5</sup> similares.

De otra parte, en cuanto a la solicitud que igualmente formuló el apoderado del demandado RICARDO FRANCISCO DELGADO GIL, para que se le autorice el ingreso al despacho, es de señalarle que actualmente puede acudir en cualquier día hábil a esta sede judicial en el horario de 7 AM a 3 PM.

Finalmente, en atención al memorial a través del cual este mismo mandatario judicial señaló que, este despacho en el auto de fecha de 5 de noviembre de 2021, incurrió en error al enunciar la dirección electrónica del demandado JULIAN EDUARDO DELGADO GIL, por cuanto la correcta, lo es, el correo electrónico juliandelgado@hotmail.co.uk, es de advertir que, se emitió la citada providencia con fundamento en la propia información que suministró el aludido apoderado en la contestación extemporánea (folio 177).

No obstante esta aclaración, resulta pertinente ordenar que se intente la notificación personal del demandado JULIAN EDUARDO DELGADO GIL, al correo electrónico enunciado en el inciso anterior.

### **NOTIFÍQUESE**

**ANGELA AURORA QUINTANA PARADA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Angela Aurora Quintana Parada**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 001**

**Pamplona - N. De Santander**

---

<sup>4</sup> "Los memoriales, incluidos los mensajes de datos, se entenderán presentados oportunamente si son recibidos antes del cierre del despacho del día en que vence el término."

<sup>5</sup> AC2001-2021 de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia.  
STP10721-2020 de la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**819017c46097c1d960e44899c80ac9b3d380248c30b192e7882e2cc1c28752ee**

Documento generado en 14/01/2022 11:05:49 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

